Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

Agenda Aanpak Regeldruk Kinderopvang

datum 9 juni 2015

Inhoud

Inleiding

Voor u ligt de agenda aanpak regeldruk in de kinderopvangsector, die het ministerie van SZW in samenwerking met partners in de kinderopvangsector heeft opgesteld in het kader van de maatwerkaanpak regeldruk kinderopvang. De betrokken partijen[1] hebben hun *committment* uitgesproken aan het proces van de maatwerkaanpak kinderopvang, zoals in dit document beschreven.

Aanleiding
Het Adviescollege toetsing regeldruk (Actal) heeft aangegeven dat de kinderopvangsector te kampen heeft met substantiële regeldruk, die een aantal knelpunten veroorzaakt. Administratieve lasten, toezichtlasten en inhoudelijke nalevingskosten vergen investeringen in tijd en geld die niet altijd bijdragen aan een veilige en kwalitatief goede kinderopvang. Om de knelpunten van de regeldruk in de kinderopvang aan te pakken, heeft de Tweede Kamer in de motie van de leden Tellegen, Heerma en Van Weyenberg (Kamerstukken II 2013/14, 31 322, nr. 221) gevraagd om in het project Het Nieuwe Toezicht alle regelgeving binnen de kinderopvangsector integraal tegen het licht te houden en hierbij volgens de Maatwerkaanpak Regeldichte domeinen van het kabinet (zie Kamerstukken 29 362, nr. 212) te werk te gaan.

Van analyse naar uitwerking naar uitvoering
In 2014 is de maatwerkaanpak regeldruk kinderopvang van start gegaan. De aanpak kent vier fases: voorbereiden, analyseren, uitwerken en uitvoeren. In de voorliggende agenda regeldruk zijn actiepunten opgenomen op de knelpunten die de analysefase heeft opgeleverd.

Leeswijzer
In deel 1 zijn de resultaten en de duiding van onderzoek naar regeldruk en ervaren knelpunten in de kinderopvangsector weergegeven.
Deel 2 beschrijft het proces van de totstandkoming en het werken met de agenda aanpak regeldruk kinderopvang.
In deel 3 vindt u het overzicht met knelpunten en de status van de bij de knelpunten behorende acties.

[1] VNO-NCW, Brancheorganisatie Kinderopvang, MO-Groep, VGOB, BOinK ABVAKABO FNV, Expertisecentrum Toezicht en Handhaving Kinderopvang VNG GGD GHOR Nederland, Inspectie van het Onderwijs.

1 Resultaten van de analysefase

In de analysefase van de maatwerkaanpak kinderopvang is onderzoek gedaan naar feitelijke en ervaren regeldruk in de kinderopvangsector[2] en zijn door alle betrokken partijen in de kinderopvang knelpunten aangedragen. In november 2014 is het onderzoek vergezeld van een beleidsreactie aan de Tweede Kamer gestuurd[3].

In het onderzoek naar de regeldruk in de kinderopvangsector is de regeldruk geraamd (administratieve lasten, financiële regeldruk, inhoudelijke nalevingskosten en toezichtlasten) en is de door ondernemers, medewerkers en ouders ervaren Hieronder vindt u een korte samenvatting en reflectie op de onderzoeksresultaten, voor zover relevant voor de agenda aanpak regeldruk kinderopvang. In paragraaf 1.1 wordt de geraamde regeldruk besproken en in paragraaf 1.2 volgt de ervaren regeldruk.

1.1 Geraamde regeldruk

Op basis van interviews met betrokken experts uit de sector is een schatting gemaakt van de regeldruk in de kinderopvangsector. Uit onderstaande tabel blijkt dat de totale gemiddelde regeldruk *per jaar* voor een vestiging waar dagopvang of peuterspeelzaalwerk wordt aangeboden op € 15.640 wordt geraamd. Daarvan is € 7.790 administratieve lasten, € 7.500 inhoudelijke nalevingskosten en € 350 euro toezichtlast. Hieronder is de raming weergegeven naar type kinderopvangvestiging en naar categorie regeldruk.

	Kinderdag-opvang en peuterspeel-zalen	*Buiten-schoolse opvang*	Gastouder-bureaus	Gastouders
Administratieve lasten	€ 7.790	€ 7.140	€ 19.440	€ 190
Inhoudelijke nalevingskosten	€ 7.500	€ 3.030	€ 9.480	€ 530
Toezichtslasten	€ 350	€ 340	€ 390	€ 30
Totaal	€ 15.640	€ 10.510	€ 29.310	€ 750

[2] http://www.rijksoverheid.nl/bestanden/documenten-en-publicaties/rapporten/2014/11/20/regeldruk-in-de-kinderopvang-2014/regeldruk-in-de-kinderopvang-2014.pdf
[3] Tweede Kamer, vergaderjaar 2014–2015, 31 322, nr. 263.

De totale feitelijke regeldruk in de kinderopvangsector wordt in 2014 geschat op ca. € 261 mln.

Duiding van de feitelijke regeldruk

Het is niet mogelijk de totale raming van de regeldruk in de kinderopvang per vestiging te vergelijken met de raming van regeldruk voor bedrijven in andere sectoren. Dat kan niet omdat er a) zeer beperkt cijfers voor handen zijn over de inhoudelijke nalevingskosten in andere sectoren, ook voor de kinderopvang niet eerder berekend en b) intersectorale vergelijking moeizaam is vanwege sectorspecifieke kenmerken en sectorspecifieke wet- en regelgeving. Voor administratieve lasten en toezichtlasten is wel enig vergelijkingsmateriaal aanwezig. Hieronder worden de cijfers uit het onderzoek geduid.

Uit onderzoek in 2009 blijkt dat het gemiddelde bedrijf in Nederland €13.200 administratieve lasten kent. Daarna zijn deze metingen niet meer herhaald[4]. Op basis van een vergelijking van de resultaten van het onderzoek dat in het kader van de maatwerkaanpak is uitgevoerd met dit gemiddelde uit 2009 zijn de administratieve lasten in de dagopvang (in 2014 € 7.790) en in de buitenschoolse opvang (in 2014 € 7.140) lager.

Voor gastouderbureaus valt op dat de administratieve lasten (in 2014 € 19.440) hoger zijn dan het gemiddelde. Dat lijkt te maken te hebben met de functie van gastouderbureaus: het bij elkaar brengen van vraag en aanbod en het uitvoeren van de kassiersfunctie. De intermediaire functie van gastouderbureaus is in die zin te vergelijken met uitzendbureaus. Een onderzoek[5] in 2014 naar regeldruk (inhoudelijke nalevingskosten en administratieve lasten) in de uitzendbranche vond per uitzendbureauvestiging een totale regeldruk van € 33.570. Dat bedrag ligt wat hoger dan de totale regeldruk per vestiging van gastouderbureau: € 29.310.

Inhoudelijke nalevingskosten in de kinderopvang betreffen vooral bepalingen op het gebied van veiligheid en gezondheid, oudercommissies, pedagogisch klimaat en regels rondom stabiliteit, zoals de beroepskracht-kind-ratio. Opvallend is dat het aandeel inhoudelijke nalevingskosten in kindercentra en peuterspeelzalen (dagopvang) hoger ligt dan bij in de buitenschoolse opvang. Dat komt met name doordat het naleven van regels ten aanzien van hygiëne en gezondheid meer werk met zich mee brengt bij jongere kinderen dan bij oudere kinderen.

---

[4] Kwaak, *Economische effecten van verlaging van de administratieve lasten voor het bedrijfsleven*, Panteia, Zoetermeer, augustus 2013
[5] Linssen en Snoei, *Regeldruk in de uitzendbranche*, Panteia, Zoetermeer, april 2014

De toezichtlasten maken een relatief klein deel uit van de totale regeldruk in de kinderopvang. Ten opzichte van een raming van de administratieve lasten van het toezicht door SIRA in 2006 (€ 3,4 mln.) is de raming van de totale toezichtlasten in de afgelopen acht jaar gestegen tot € 6,8 mln. in 2014. De verklaring voor de gestegen toezichtlasten lijkt vooral te liggen in het sterk toegenomen *aantal inspecties* dat GGD-en hebben uitgevoerd in de afgelopen acht jaar. Dat komt omdat het aantal locaties kinderopvang en bso in acht jaar sterk is gegroeid en doordat vanaf 2012 ook peuterspeelzalen worden geïnspecteerd.

De feitelijke regeldruk voor ouders is door Panteia eveneens in beeld gebracht, in termen van uren per jaar. Uit het onderzoek blijkt dat de aanvraag van kinderopvangtoeslag ouders gemiddeld 1,5 uur per jaar kost. Wijzigingen nemen gemiddeld 1 uur per jaar in beslag en het administreren van de jaaropgave kinderopvangtoeslag 1,25 uur per jaar. Daarnaast besteedt een ouder 0,75 uur per jaar aan het invullen en ondertekenen van formuleren.

1.2 Ervaren regeldruk

Het kabinet heeft zich in de maatwerkaanpak regeldichte domeinen ten doel gesteld om de regeldruk *merkbaar* te verminderen.

Uitgangspunt hierbij is dat negatieve effecten van de ervaren regeldruk worden beperkt zonder dat de beleidsdoelstellingen als zodanig worden aangepast.

In de praktijk blijkt dat de grootste geraamde regeldruk niet per se als de meest hinderlijke ervaren wordt. Om goed zicht te krijgen op de regeldruk en te kunnen werken aan een merkbare vermindering van de regeldruk is naast de geraamde regeldruk ook de *ervaren* regeldruk in beeld gebracht.

Hierbij stond de vraag centraal welke wetten en regels als meest hinderlijk worden ervaren door de verschillende stakeholders in de kinderopvang. Ondernemers en medewerkers hebben rapportcijfers gegeven (op een schaal van 1 tot 10, waarbij 1 staat voor geen druk en 10 voor zeere zware regeldruk). Ondernemers en medewerkers beoordelen de regeldruk gemiddeld gelijk: met een 6. Bijna de helft van de ondernemers beoordeelt de regeldruk met een 6, 7 of 8.

Gevraagd naar de meest hinderlijke bron van regeldruk noemen *ondernemers* de onderstaande tien bronnen voor regeldruk:

1. Betalen rechten BUMA/STEMRA/SENA
2. Aanvraag gemeentelijke vergunningen (niet LRKP aanvraag, maar omgevingsvergunningen)
3. Instellen oudercommissie
4. Regels verzuim en re-integratie
5. Invullen enquêtes (oa CBS)
6. Regels voor basisgroep en stamgroep
7. Administratie kinderopvangtoeslag
8. Vierogenprincipe
9. GGD-inspectie
10. Jaarlijks uitvoeren risico-inventarisatie veiligheid en gezondheid

Voor bijna de helft van de *medewerkers* zorgt de naleving van regels voor stress. Medewerkers ervaren de grootste regeldruk van het uitvoeren van het jaarlijks uitvoeren van de risico-inventarisatie, de GGD-inspectie en het bijhouden van verschillende logboeken, waaronder die voor ongevallen, speeltoestellen en hygiëne. Ongeveer 70 procent van de medewerkers geeft aan veel met papierwerk bezig te zijn en dat dit ten koste van het werken met kinderen gaat.

Duiding ervaren regeldruk

Uit onderzoek blijkt dat een aanzienlijk deel van de ondernemers en medewerkers in de kinderopvang substantiële regeldruk ervaart. Opvallend is dat ondernemers en medewerkers specifieke regelingen minder hinderlijk vinden dan de totale regeldruk. De ervaren regeldruk in de kinderopvang komt dus vooral door de stapeling van regels en door de stapeling van papierwerk.

2 Aanpak bij opstellen en uitvoeren van de agenda regeldruk

De resultaten van het onderzoek naar regeldruk zijn samen met de resultaten van het ondernemerspanel directie Kinderopvang en de besprekingen met partijen in de maatwerkaanpak omgezet in een agenda met acties. Het doel van de agenda is tweeledig: acties uiteenzetten waarmee we de regeldruk in de sector willen verminderen en duidelijkheid scheppen over wat we wanneer kunnen bereiken en wat we niet kunnen bereiken.

Hieronder in paragraaf 2.1 is weergegeven welke wijze van prioritering hiervoor met partijen is afgesproken. In paragraaf 2.2 wordt de aard van de knelpunten in de agenda besproken en in paragraaf 2.3 wordt het verdere proces van het werken met de agenda aanpak regeldruk kinderopvang beschreven.

2.1 Gekozen aanpak bij het stellen van prioriteiten

Zoals in deel 1 aangegeven is voor het verminderen van de merkbare regeldruk vooral de ervaren regeldruk leidend (in lijn met de kabinetsbrede maatwerkaanpak regeldichte domeinen). Het ministerie en de betrokken partijen in de sector zijn het erover eens dat in de maatwerkaanpak kinderopvang bij het stellen van prioriteiten de ervaren regeldruk als uitgangspunt moet worden genomen.

Vervolgens zoeken we naar die knelpunten die tot ervaren regeldruk en hoge in euro’s uitgedrukte feitelijke regeldruk leiden. Dit omdat geldt dat daar waar veel regeldruk wordt ervaren én er grote feitelijke regeldruk bestaat de grootste winst is te boeken. Tenslotte is van belang dat energie wordt gestoken in oplossingen die haalbaar zijn. Dat betekent dat geprioriteerd wordt volgens de formule:

Prioriteit = ervaren regeldruk * in euro’s uitgedrukte regeldruk * haalbaarheid van de oplossing

2.2 Aard van de knelpunten

Met het oppakken van deze agenda nemen de betrokken partijen een belangrijke stap in het verminderen van de regeldruk voor de kinderopvangsector. Met de knelpunten in deze agenda is circa € 100 mln. aan feitelijke regeldruk gemoeid en veel ergernis. Het doel van de aanpak is de ervaren regeldruk te beperken en daarbij zoveel mogelijk in euro’s uitgedrukte regeldruk te verminderen. Belangrijk uitgangspunt hierbij is dat negatieve effecten van de ervaren regeldruk worden beperkt zonder dat de beleidsdoelstellingen als zodanig worden aangepast.

Voor de meeste knelpunten geldt dat om merkbare verlichting van de regeldruk te kunnen realiseren wijzigingen in wet- en regelgeving noodzakelijk zijn, dan wel aanpassingen in de werkwijze van de toezichthouder of het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen vergen.

Op een groot aantal van deze punten kan nog in deze kabinetsperiode resultaat worden geboekt. Dit geldt voor de knelpunten die betrekking hebben op het toezicht, op de GGD-inspectie, en op de kwaliteitseisen voor de kinderopvang. Deze worden meegenomen in de herijking van de kwaliteitseisen in het project Het Nieuwe Toezicht.

Daarnaast wordt in deze kabinetsperiode (indien het bestuur van de Brancheorganisatie Kinderopvang een go geeft) het ondernemingsdossier uitgerold. In het ondernemingsdossier kunnen ondernemers andere partijen, waaronder toezichthouders, digitaal toegang tot documenten geven en met hen communiceren. Hierdoor kunnen een groot aantal administratieve en communicatieprocessen gedigitaliseerd en deels geautomatiseerd worden.

Regeldruk die het gevolg is van de administratie rondom de kinderopvangtoeslag wordt geadresseerd in het project Directe Financiering.

2.3 Proces uitvoeringsfase maatwerkaanpak

De agenda geeft actiepunten voor de komende periode, en geeft aan op welke knelpunten acties worden ondernomen, maar geeft ook aan op welke punten geen actie wordt ondernomen. De betrokken partijen bij dit overleg zijn overeengekomen om over de voortgang van deze agenda vier keer per jaar overleg te voeren.

In het overleg rondom de maatwerkaanpak wordt de vinger aan de pols gehouden of de knelpunten uit deze agenda voldoende in deze projecten zijn opgelost. Indien dat voor knelpunten niet, of onvoldoende het geval blijkt te zijn, vindt in het overleg rondom de agenda voor de maatwerkaanpak het gesprek plaats over de prioritering van het knelpunt.

Tijdens dat overleg wordt de voortgang besproken op de in de agenda genoemde knelpunten, in termen van de status van het knelpunt (in uitvoering, opgelost) en ook indien daar aanleiding voor is in termen van prioritering.
Jaarlijks zal aan de Tweede Kamer worden gerapporteerd over de voortgang van de in de agenda genoemde actiepunten.

3 Agenda met knelpunten, uitzoekpunten en actiepunten

In het overleg met de betrokken partijen in de branche zijn de knelpunten geordend. In paragraaf 3.1 wordt aangegeven hoe het stellen van prioriteiten zoals in deel 2 beschreven leidt tot vier categorieën met knelpunten. In paragrafen 3.2-3.5 vindt u de knelpunten geordend per categorie. In paragraaf 3.6 is een totaaloverzicht opgenomen met planning per knelpunt.

3.1 Categorieën met knelpunten

Met het oog op het merkbaar verminderen van de regeldruk zijn de partijen overeengekomen dat er prioriteiten gesteld moeten worden. Bij het stellen van de prioriteiten is de ervaren regeldruk leidend. Daarna is de geraamde regeldruk en de haalbaarheid van het vinden van een oplossing meegewogen.

Dat leidt tot vier categorieën met knelpunten:

	Prioriteiten			*IV Posterioriteiten*
Categorie	*I 2015-2017*	*II Uitzoeken 2015*	*III 2018*	
Omschrijving categorie	*Hoge opbrengst verminderen merkbare regeldruk èn oplossing haalbaar*	*Achtergrond knelpunt en/of oplossing nagaan; haalbaarheid nog onduidelijk*	*Hoge opbrengst verminderen merkbare regeldruk èn oplossing haalbaar*	*Lage of geen opbrengst verminderen merkbare regeldruk en/of oplossing niet haalbaar*
Resultaat	*Resultaat in 2015, 2016, 2017*	*Termijn resultaat nog niet bekend*	*Resultaat in 2018*	*Geen resultaat te verwachten*
Aantal knelpunten	*10 knelpunten*	*10 knelpunten*	*3 knelpunten*	*4 knelpunten*
Geraamde regeldruk	*Regeldruk € 52,6 mln.*	*Regeldruk € 33,7 mln.*	*Regeldruk € 26,1 mln.*	*Regeldruk € 3,7 mln.*

De knelpunten worden in de agenda volgens deze vier categorieën behandeld. Allereerst de knelpunten 2015-2017 (categorie I) en de uitzoekpunten 2015 (categorie II). Uitzoekpunten zijn knelpunten waar partijen het nodig achten om de achtergrond van het knelpunt of oplossing nog nader te onderzoeken voordat deze ingedeeld kan worden in categorie I, III of IV. In categorie III zijn de knelpunten opgenomen die resultaat geven in 2018. In categorie IV zijn alle knelpunten

opgenomen waarvan de opbrengst als te klein, de haalbaarheid als te gering, of de wenselijkheid als problematisch worden geacht. Bij elk knelpunt wordt aangegeven wat de status is van het knelpunt is, volgens onderstaande indeling:

Knelpunt is opgelost	*In voorbereiding en/of in uitvoering*	*Verkenning start of loopt*	*Niet wenselijk en/of niet mogelijk*

3.2 Knelpunten 2015-2017

A	*Wettelijke eisen*				
Nr.	*Knelpunt*	*Status*	*Termijn*	*Regeldruk € per jaar**	*Trekker/ betrokken*
1	*Inventarisatie risico's veiligheid en gezondheid*	*Verkenning loopt Herijking in project Het Nieuwe Toezicht*	*Resultaat 2017*	*€ 32,1 mln.*	*SZW/allen*
2	*Voldoen aan stabiliteitseisen*	*Verkenning loopt Herijking in project Het Nieuwe Toezicht*	*Resultaat 2017*	*€ 11,2 mln.*	*SZW/allen*
3	*Vierogenprincipe*	*Verkenning loopt Herijking in project Het Nieuwe Toezicht*	*Resultaat 2017*	*€ 2,0 mln.*	*SZW/allen*
4	*Logboek registratie ongevallen*	*Verkenning loopt Herijking in project Het Nieuwe Toezicht*	*Resultaat 2017*	*€ 1,0 mln.*	*SZW/allen*
5	*Samenwerking PO en BSO niet optimaal*	*Verkenning loopt Herijking in project Het Nieuwe Toezicht*	*Resultaat 2017*	*Nb.*	*SZW/allen*
6	*Oudercommissie instellen*	*In uitvoering Mogelijkheid alternatieve ouderraadpleging geïntroduceerd*	*Resultaat Januari 2016*	*€ 0,3 mln.*	*SZW*
B	*Toezicht en LRKP*				
Nr.	*Knelpunt*	*Status*	*Termijn*	*Regeldruk € per jaar**	*Trekker/ betrokken*
7	*Aanvraagprocedure LRKP*	*In voorbereiding Opdracht digitalisering procedure aan DUO gegeven*	*Resultaat 2017*	*Nb.*	*DUO iov SZW/KO*
8	*Diverse administratieve verplichtingen*	*Verkenning loopt BK verkent introduceren ondernemingsdossier*	*Go-no go april/mei 2015*	*Nb.*	*BK/allen*
9	*Inspecties door GGD-inspecteurs*	*In voorbereiding Project Het Nieuwe Toezicht loopt*	*Resultaat 2017*	*€ 6,0 mln.*	*SZW/VNG/ GGDGHOR*
10 /a	*Toezichtlast bij koepels*	*Verkenning loopt Koepeltoezicht uitrollen*	*Resultaat 2017*	*Nb.*	*GGDGHOR*
10 /b	*Itemlijsten inspectie lang*	*Verkenning loopt Inkorten itemlijsten per 2016*	*Resultaat 2016*	*Nb.*	*GGDGHOR*
10 /c	*Toezichtlast door verschillende inspecties*	*Verkenning start in 2015 Samenwerkende (rijks)inspecties Opnemen als mogelijke oplossing*	*Voorstel Juli 2015*	*Nb.*	*IvhO/ GGDGHOR*

*dit betreft de totale *geraamde regeldruk die met het knelpunt te maken heeft*. In vrijwel geen van de knelpunten zal het mogelijk zijn om regeldruk tot € 0 te reduceren.

3.3 Uitzoekpunten 2015

A	*Wettelijke eisen*				
Nr.	*Knelpunt*	*Status*	*Termijn*	*Regeldruk € per jaar**	*Trekker/ betrokken*
11	*VWS hygiënecode en logboek*	*Verkenning start in 2015 GGD GHOR NL/SZW voert gesprek met VWS/NVWA*	*Juli 2015 gesprek partijen*	*€ 31,1 mln.*	*GGDGHOR / SZW / BK*
12	*VWS eisen speeltoestellen en logboek*	*Verkenning start in 2015 GGD GHOR NL/SZW voert gesprek met VWS/NVWA*	*Juli 2015 gesprek partijen*	*€ 2,0 mln.*	*GGDGHOR / SZW*
13	*Regels rondom verzuim en re-integratie*	*Verkenning start in 2015*	*Juli 2015 Gesprek partijen*	*€ 0,6 mln.*	*SZW / BK*
B	*Toezicht en LRKP*				
Nr.	*Knelpunt*	*Status*	*Termijn*	*Regeldruk € per jaar**	*Trekker/ betrokken*
14	*Herhaalde in- en uitschrijving LRKP bij inactiviteit*	*Verkenning start in 2015 SZW/KO verkent met DUO*	*go/no-go in 2015*	*Nb.*	*SZW / DUO / VNG / GGD GHOR*
15	*Acute vervanging gastouders niet mogelijk*	*Verkenning start in 2015 Deels opgelost, voor acute vervanging oplossing bezien*	*go/no-go medio 2015*	*Nb.*	*SZW /VNG /DUO*
16	*Registratie in LRKP van pand met twee ingangen*	*Verkenning start in 2015 Communicatie overwegen in 2015*	*Analyse gereed juli 2015*	*Nb.*	*VNG /DUO /SZW*
17	*Naam houder in NHR en LRKP gelijk*	*Verkenning start in 2015 Aanpassing regelgeving overwegen bij gelegenheid wetswijziging*	*Analyse gereed juli 2015*	*Nb.*	*SZW*
18	*Doorgeven verhuizing in LRKP*	*Verkenning start in 2015 Verkennen of meenemen LRKP nummer na verhuizing mogelijk is*	*Analyse gereed juli 2015*	*Nb.*	*SZW /DUO /VNG / GGDGHOR*
19	*Gemeenten heffen leges bij inschrijving LRKP*	*Verkenning start in 2015 SZW/KO gaat met VNG na welke mogelijkheden er zijn ten aanzien van transparantie.*	*Voorstel juli 2015 gereed*	*Nb.*	*VNG / SZW*
20	*Begrip "houder" onduidelijk*	*Verkenning start in 2015 Toelichting inschrijf- en wijzigingsformulier LRKP aangepast.*	*Einde 2015 nagaan of probleem nog bestaat*	*Nb.*	*SZW / / VNG / DUO*

*dit betreft de totale geraamde regeldruk die met het knelpunt te maken heeft. In vrijwel geen van de knelpunten zal het mogelijk zijn om regeldruk tot € 0 te reduceren.

3.4 Knelpunten 2018

A	Wettelijke eisen				
Nr.	Knelpunt	Status	Termijn	Regeldruk € per jaar*	Trekker
21	Vastleggen evaluatie GOB-vraagouder	Verkenning start in 2015 Project Het Nieuwe Toezicht/ gastouder	Resultaat 2018	€ 4,9 mln.	SZW
B	Toezicht en LRKP				
Nr.	Knelpunt	Status	Termijn	Regeldruk € per jaar*	Trekker
22	Administratie KOT, aanleveren gegevens belastingdienst, ondersteunen ouders bij KOT, controle BSN	Verkenning start in 2015 Project Directe Financiering	Resultaat 2018	€ 17,1 mln.	SZW
23	Aanvraag omgevingsvergunningen	Verkenning start in 2015	Resultaat na 2017	€ 4,1 mln.	VNG / SZW

*dit betreft de totale geraamde regeldruk die met het knelpunt te maken heeft. In vrijwel geen van de knelpunten zal het mogelijk zijn om regeldruk tot € 0 te reduceren.

3.5 Posterioriteiten

Nr.	*Knelpunt*	*Status*	*Termijn*	*Regeldruk € per jaar**	*Trekker*
24	*Heffingen BUMA/STEMRA/SENA*	*Geen resultaat te verwachten*	*Go/no-go 2015*	*€ 2,2 mln.*	*BK*
25	*Invullen enquêtes*	*Geen resultaat te verwachten*		*€ 0,8 mln.*	*BK*
26	*Spam door openbare adresgegevens gastouders*	*Niet wenselijk en/of niet mogelijk gezien noodzaak openbaarheid adresgegevens*		*Nb.*	*VGOB*
27	*Regels rond aangaan en ontbinden arbeidsovereenkomst*	*Niet wenselijk en/of niet mogelijk gezien recente Wet Werk en Zekerheid nu niet aan de orde*		*€ 0,7 mln.*	*SZW*

*dit betreft de totale geraamde regeldruk die met het knelpunt te maken heeft.

3.6 Overzicht planning aanpak per knelpunt

knelpunt	***2015***	***2016***	***2017***	***2018***
1 Risico's veiligheid en gezondheid	*Verkennen*	*Uitwerken en uitvoeren*	*Resultaat*	
2 Voldoen aan stabiliteitseisen	*Verkennen*	*Uitwerken en uitvoeren*	*Resultaat*	
3 Vierogenprincipe	*Verkennen*	*Uitwerken en uitvoeren*	*Resultaat*	
4 Logboek registratie ongevallen	*Verkennen*	*Uitwerken en uitvoeren*	*Resultaat*	
5 Samenwerking onderwijs en BSO	*Verkennen*	*Uitwerken en uitvoeren*	*Resultaat*	
6 Oudercommissie instellen	*Resultaat*			
7 Digitalisering aanvraagprocedure LRKP	*Uitwerken*	*Uitvoeren*	*Resultaat*	
8 Diverse administratieve verplichtingen	*Verkennen*	*Uitwerken en uitvoeren*	*Resultaat*	
9 Inspecties door GGD-inspecteurs	*Uitwerken*	*Uitvoeren*	*Resultaat*	
10 Ervaren toezichtlast	*Uitwerken*	*Uitvoeren*	*Resultaat*	
Uitzoekpunten	***2015***	***2016***	***2017***	***2018***
11 VWS hygiënecode en logboek	*Verkennen*	*Nog niet bekend*		
12 VWS eisen speeltoestellen en logboek	*Verkennen*	*Nog niet bekend*		
13 Regels rondom verzuim en re-integratie	*Verkennen*	*Nog niet bekend*		
14 Herhaalde in- en uitschrijving LRKP	*Verkennen*	*Nog niet bekend*		
15 Acute vervanging gastouders	*Verkennen*	*Nog niet bekend*		
16 Registratie van pand met twee ingangen	*Verkennen*	*Nog niet bekend*		
17 Naam houder in NHR en LRKP gelijk	*Verkennen*	*Nog niet bekend*		
18 Doorgeven verhuizing LRKP	*Verkennen*	*Nog niet bekend*		
19 Gemeenten heffen leges LRKP	*Verkennen*	*Nog niet bekend*		
20 Begrip 'houder' onduidelijk	*Verkennen*	*Nog niet bekend*		
knelpunten	***2015***	***2016***	***2017***	***2018***
21 Vastleggen evaluatie GOB-vraagouder	*Verkennen*	*Uitwerken*	*Uitvoeren*	*Resultaat*
22 Administratie KOT, aanleveren gegevens belastingdienst, ondersteunen ouders bij KOT, controle BSN	*Verkennen*	*Uitwerken*	*Uitvoeren*	*Resultaat*
23 Aanvraag omgevingsvergunningen	*Verkennen*	*Uitwerken*	*Uitvoeren*	*Resultaat*